**Konference om åndsfrihed – åbningstale i Fællessalen 7. maj 2007**

*Af Mette Bock (MF), Liberal Alliance*

Tak for invitationen til at åbne denne konference, der tager fat på et væsentligt emne, nemlig åndsfriheden. Vi ved alle, at åndsfriheden er livsnerven i et liberalt demokrati. Men ved vi egentlig, hvad vi mener, når vi taler om åndsfrihed? Ved vi, hvilke lovgivningsmæssige og ikke mindst hvilke moralske og personlige forudsætninger, der danner grobund for åndsfrihed? Eller er vores indsigt i åndsfrihedens natur reduceret til at være en intuitiv ængstelse, når vi mærker, at den er truet?

Jeg tror, at det har været den intuitive ængstelse, der har været drivkraften bag de 21 teser om åndsfrihed, som dagens konference tager afsæt i. Formuleringen af teserne er et godt forsøg på at skitsere åndsfrihedens sjæl, også når den skal trives i kroppen på et moderne samfund.

Jeg vil tage tråden op og hævde, at åndsfrihedens største aktuelle udfordring er at få omsat ord til handling. Og min pointe vil være, at selv de mest knivskarpe juridiske formuleringer ikke sikrer åndsfriheden. Det skal mere til: Nemlig at vi hver især evner at tænke selv og aktiverer viljen til at påtage os et personligt ansvar. Hvis ikke det enkelte menneskes evne og vilje til at sikre åndsfriheden er stede, vil vi umærkeligt bevæge os i retning af et samfund, der bogstavelig talt er ånds-svagt - altså svagt på ånd!

Åndsfrihedens fundament har alle dage hvilet på tre søjler: Frihed, frisind og frirum. Generationer før os har kæmpet for at få fundamentet indlejret i liberale forfatninger og menneskerettighedserklæringer, og det er i vidt omfang lykkedes i de vestlige, liberale demokratier. Men både friheden, frisindet og frirummet skal vedligeholdes og fornys, det skal fæste rod i vore hjerter, hvis åndsfriheden skal trives.

*Frihed*

Først et par ord om den første søjle, nemlig friheden. Hvis vi ser bort fra skåltalerne må vi konstatere, at friheden udfordres ganske alvorligt i de aldrende, liberale demokratier, herunder det danske. Friheden udfolder sig i samspillet mellem stat og civilsamfund - og i samspillet mellem lovgivning og borgere. Det er, for mig at se, en kendsgerning, at det enkelte menneskes frihed gennem de seneste årtier er blevet stærkt begrænset af en altfavnende stat, der i den bedste mening vil det gode for os alle sammen. Vi underlægges elevplaner, handlingsplaner, evalueringer, test, arbejdsprøvninger, eksaminer, omfordelinger, omskolinger, sundhedsprogrammer og meget, meget mere - fra vugge til krukke. Og ve den, der protesterer. Men hvor er friheden – inklusiv friheden til at være anderledes, til at dumme sig, til at tænke og handle end flertallet? Og hvor er den skole, der er skole i ordets egentlig betydning, nemlig som stedet, hvor man frit kan hengive sig til livets store, ultimative spørgsmål uden altid at skulle begrunde nytteværdien?

At det skulle komme til at gå sådan i samfund og skole i Grundtvigs eget fædreland, forudså han sådan set. Grundtvig sad som bekendt med i den grundlovgivende forsamling og han havde selv mærket censurens lænker på egen krop.

Trods grundlovens markant formulerede frihedsrettigheder endte det alligevel med, at Grundtvig undlod at stemme for grundloven, da han stod ved målstregen. Forklaringen kan muligvis læses indirekte af noget, Grundtvig skrev allerede i 1850, altså blot et år efter grundlovens vedtagelse. Grundtvig talte om, at vi i Danmark havde -– og jeg citerer:

*…en Staats-kirke, et tvungent Skolevæsen, et Laugsvæsen og Fattigvæsen, en meget for talrig og begunstiget embedsstand, en i længden utaalelig Krigsstand, og i det hele et tomt og dødt Stats-Begreb, der næsten har opslugt de levende Folke-begreb (…..) Folke-Seiren vindes aabenbaar hverken ved Valg-Kampene, eller ved Parti-Kampene på Rigsdagen, hverken ved den almindelige Stemmeret eller ved de allerordentligste Ordskifter og Afstemninger i Thingene….*

Grundtvig gør her op med forestillingen om, at man med statens hjælp og lovgivningen kan sikre det levende folkebegreb. Det levende folkebegreb er, som jeg læser Grundtvig, resultatet af en åndsfrihed, der altså blev udfordret af staten allerede umiddelbart efter grundlovens vedtagelse. Ikke fordi der var for lidt stat. Men fordi der allerede dengang var for meget!

Frihedens fordrer altså, at staten nok udstikker rammer – men ikke knægter eller indskrænker det enkelte menneskes frihed og ansvar, for dermed stækkes også åndsfriheden. Ægte overbevisning og ansvarlighed kan kun tilegnes i frihed. Det enkelte menneskes identitet og ansvarlighed kan kun skabes i frihed, ligesom det forudsætter frihed at give plads til en levende mangfoldighed. Som mennesker trives vi, når vi går i flok i de frivillige fællesskaber – men vi mistrives, når vi skal gå i takt efter statens dirigentstok! Det synes jeg er værd at besinde sig på, ikke mindst når lovmøllen kværner.

*Frisind*

Åndsfrihedens anden søjle er *frisindet.*

Også frisindet bliver udfordret og vil alle dage blive det. Frisind indebærer, at vi giver mennesker, vi er uenige med, plads til at ytre sig. Frisind indebærer også, at du og jeg ikke blot vender ryggen til, men indgår i samtale med modparten med en evne til at argumentere for vore synspunkter – men også viljen til at vi bøjer os, hvis vi bliver klogere. Historisk har åndsfrihedens ethos været frigørelse af den enkelte og af grupper med afsæt i en gensidig respekt trods uenighed. Altså i frisindet.

Her har de seneste års initiativer omkring påklædning og muligheden for at vise sin religion i det offentlige rum ikke været til gavn for hverken frisind eller åndsfrihed. Burka-forbuddet blev ikke vedtaget, og vi fik heldigvis heller ikke et forbud mod at bære religiøse symboler i det offentlige rum. Det var debatter, som vi ikke har set før i Danmark – og som vi, når de dukker op igen - for det gør de - må bekæmpe i åndsfrihedens navn.

Når vi taler om frisind har det også en reference til livet her på Christiansborg. Når jeg lytter til den politiske debat kan det være endog overordentligt vanskeligt at få øje på frisindet. Det hører absolut til undtagelsen at målet med den politiske debat er at sætte den anden fri – det er tværtimod som oftest at undertvinge de andre og ingen midler skyes. Der tales og der råbes fra landets fornemste talerstol – men der lyttes stort set aldrig. Jeg tror alle nyvalgte medlemmer af folketinget undres over, at omgangstonen her i huset har en karakter, der ville føre til alvorlig påtale i enhver skoleklasse og på enhver anden arbejdsplads. Når det kommer til spørgsmålet om frisind, skal man ikke se til Christiansborg for at finde forbilleder.

*Frirum*

Åndsfrihedens tredje søjle er frirummet. Skal åndsfriheden trives, skal mindretal have mulighed for at blive hørt – og for at udtrykke sig og handle i overensstemmelse med deres overbevisning. Der skal med andre ord skabes et frirum for dem, der har andre overbevisninger eller ønsker at gøre tingene på en anden måde end flertallet.

Også frirummet i Danmark er blevet mindre i de seneste årtier. Som eksempel vil jeg nævne vores lange og smukke tradition for friskoler og højskoler i Danmark. I de seneste år har en del kommuner gjort, hvad de kunne for at lægge sten i vejen for forældre, der har ønsket at lave en friskole. Senest hørte vi om situationen i Solrød, hvor en kreds af forældre ville lave en friskole efter kommunens beslutning om en skolelukning. Først måtte forældrene ikke købe bygningerne – siden hen fik de også afslag på at bygge en skole for egne midler på en grund, de selv ville betale. Den slags indskrænkninger i civilsamfundets frirum styrker ikke fundamentet for åndsfriheden – tværtimod.

Et andet område, der handler om frirum, er den tiltagende overvågning, der om noget er åndsfrihedens fjende. I skyggen af terrorhandlinger er overvågning blevet ganske almindelig, ja ligefrem efterspurgt, i demokratiske samfund. Vestens ønske om at bekæmpe fundamentalisme udfordrer dermed åndsfriheden på en meget direkte og ofte krænkende måde.

Et tredje eksempel på, at frirummet udfordres, er blevet tydeligt i kølvandet på Det arabiske forår, hvor vi i Vesten balancerer på grænsen af en ny værdiimperialisme: Læg mærke til, hvordan vi jublede over landenes nyvundne frihed – for straks derefter at stille meget kontante krav til, hvad der skal stå i deres forfatninger: Der skal bestemt stå noget om kvinders rettigheder og ytringsfrihed – men der må lige så bestemt ikke stå noget om islam.

Man får en stille mistanke om, at vi har glemt vores egen tradition og historie og i lykkelig selvoptagethed har fortrængt, at det tog adskillige årtier at få grundlovens frihedsrettigheder implementeret i Danmark – og at der i grundloven fortsat står, at den danske folkekirke er den evangelisk-lutherske og som sådan understøttes af staten. Men det er jo noget helt andet, forstås.

Med disse konkrete eksempler på, at både friheden, frisindet og frirummet er under konstant pres – og også vil være det fremover – synes jeg også lige jeg vil nævne eksempler på, at åndsfriheden også har nye muligheder foran sig.

For selvom det er en kendsgerning, at verden er af lave, er det lige så håndfast en kendsgerning, at det har den altid været. Enhver tidsepoke rummer trusler åndsfriheden – men også muligheder, der skal gribes.

Tænkt på, hvilke muligheder og hvilke døre, internettet og den moderne kommunikationsteknologi har åbnet for mennesker overalt i verden. Her er i bogstavelig forstand tale om grænseløse muligheder, som det ikke skal lykkes at lække i lænker – hverken i form af indirekte eller direkte censur - eller i form af ny lovgivning, som det heldigvis kuldsejlede ACTA-projekt.

Afsluttende vil jeg konkludere, at åndsfriheden først og sidst forudsætter sammenhæng mellem ord og handling. Lovgivning er ikke nok. Formelle frihedsrettigheder er ikke nok. Vi kan heller ikke gemme os bag racisme- og blasfemiparagraffer. Og heller ikke faget Kristendom, Livsanskuelse og medborgerskab på læreruddannelsen kan redde åndsfriheden.

Hvis ikke vi hver især – og af egen drift – påtager os et personligt medansvar for åndsfriheden i både ord og gerning dør det, som Grundtvig betegnede som det levende folke-begreb. Vi må, i alle de sammenhænge vi indgår i, møde det andet menneske som et ligeværdigt og tænkende væsen, der fordrer samtale og respekt.

Løgstrup siger et sted, at demokrati er en skikkelig måde at være uenig på. I samme spor kan man sige, at åndsfrihed er en skikkelig måde at blive klogere på.

Vi forsøger i disse år at bilde hinanden ind, at det vigtigste i dette menneskeliv er at blive dygtig. Men dygtigheden er intet værd, hvis ikke den anvendes klogt. Når man tænker og handler ansvarligt er drivkraften længslen efter mening – ikke begæret efter magt.

Åndsfrihed er med andre ord ikke en museumsgenstand, der skal bevares og forsvares gennem frihedsindskænkende lovgivning.

Åndsfrihed er Bildung – Dannelse. Altså noget, der i frihed, med frisind og i et frirum bygges og dannes hver eneste dag. Også i dag, på denne konference.